

Feuille de route départementale « politique de la ville » 2024-2030.

Intervention d'Hocine TMIMI
Groupe Val-de-Marne en commun – PCF et citoyen·nes

Monsieur le Président, cher·es collègues,

Votre délibération de **retirer le soutien départemental aux quartiers qui ont été sortis par l'État des périmètres QPV**. Chers collègues de la droite, vous n'êtes certes pas à une incohérence prêt, mais là c'est tout de même assez choquant.

Pour rappel, vous aviez en juin 2016 (alors dans l'opposition) « *exprimé [la] volonté de voir notre Département continuer à soutenir de manière effective les quartiers concentrant des difficultés sociales et qui ne figurent désormais plus parmi les priorités de l'État* ».

Et de fait, c'était alors un point d'accord entre nous, puisque **la majorité départementale de gauche avec Christian Favier portait la volonté de répondre aux manquements de l'État**, en refusant délaissés les 180 000 Val-de-Marnais·es concerné·es en 2014 par le retrait de 36 quartiers prioritaires¹.

Dix ans plus tard, la nouvelle carte des quartiers prioritaires du Val-de-Marne, bien qu'elle augmente le nombre QPV de 42 à 47, exclut également plusieurs quartiers. **Votre décision entraînerait donc non seulement l'abandon des quartiers déjà délaissés par l'État, mais aussi celui de 4 quartiers impactés par ce nouveau découpage : le Petit-Pré Sablières à Créteil, la Cité Jardin à Cachan, les Grands-Champs à Thiais et Balzac à Vitry-sur-Seine.**

Les explications en Commission ne nous ont pas rassuré.

¹ Avant 2014 : 78 QPV et 320 000 habitant·es

On nous a dit « *de toute façon, le Département intervient sur tous les quartiers, QPV ou pas* ». Dans ce cas, pourquoi présenter une feuille de route QPV, si finalement tout est dans tout, et qu'il n'y a pas d'intervention départementale spécifique sur des quartiers ciblés ?

Un autre argument soulignait la nécessité d'un traitement au cas par cas. Mais là encore, quel intérêt dans ce cas de donner un cadre et des critères objectifs à l'intervention départementale ?

Enfin, on nous a même avancé que l'intervention du Département pourrait empêcher certaines communes d'accéder à des aides.

Bref, tout cela est incompréhensible, et ressemble en fait à **un rideau de fumée pour masquer la question essentielle : allez-vous abandonner les quartiers exclus du périmètre QPV par l'État ?**

Est-ce une nouvelle application stricte et rigide de votre mantra « la loi rien que la loi » ? **Nous vous demandons de vous engager sur le soutien aux 35 quartiers concernés par les modifications de 2014 puis de 2024.**

Concernant maintenant la feuille de route en elle-même, nous constatons un manque de propositions concrètes. **Les actions évoquées ne sont pas accompagnées d'engagements réels et laissent de côté plusieurs thématiques essentielles.**

Je pense aux transports et aux mobilités, un enjeu majeur tant sur le plan environnemental que dans le quotidien des habitant·es de ces quartiers politiques de la Ville. Sans moyens de déplacement efficace, l'accès à l'emploi est toujours plus difficile dans ces quartiers. Une réalité d'autant plus préoccupante que le chômage y est déjà supérieur à la moyenne.

Nous constatons aussi au sujet de l'enjeu n° 3 « proposer des interventions départementales dédiées aux QPV », que la situation des associations œuvrant pour le lien social dans les QPV sera réétudiée au cas par cas. **Le monde associatif, déjà durement touché par vos politiques départementales, se retrouve une nouvelle fois pris pour cible dans cette feuille de route.** Nous serons particulièrement attentifs à ce que ces « réévaluations » ne soient pas le prétexte de nouvelles fragilisations du tissu associatif et des acteurs locaux.

Enfin, l'enjeu n°1 évoque la lutte contre les inégalités territoriales, en insistant sur **l'importance des services publics.** C'est vrai. Peut-être alors que pour appliquer cette feuille de route, nous pourrions revenir sur la suspension de la relocalisation-extension de la crèche Spinoza à Ivry-sur-Seine, situé dans le QPV Gagarine ?

Bien évidemment, cette feuille de route pourrait appeler à bien d'autres réflexions, notamment sur **la mixité sociale** et l'écart entre les intentions affirmées, et vos actes concrets.

Mais j'en resterai là et vous l'aurez compris, **c'est sur la question du soutien aux quartiers ex-QPV, et de votre réponse sur ce point, que se déterminera notre vote contre ce rapport.**

Je vous remercie